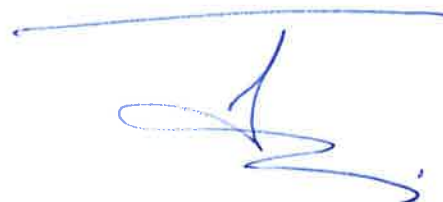


Comunicat la
18 05 2020

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
P-TA ȚEPEȘ VODA NR. 2
TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
DANINA STAR SRL
BRASOV, la SCA Schiau, str.
Moldovei, nr. 16, județul BRAȘOV

DOSARUL NR. 222/108/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice
DECLINAT
Complet: ra3

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 302/2020 DIN DATA DE 11 Mai 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 302/2020, pronunțată la data de 11 Mai 2020, de către CURTEA DE APEL TIMIȘOARA SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteapeltimisoara.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 2779bebc. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



D.C. 11.05.2020 13:20:39

Cod ECLI ECLI:RO:CATIM:2020:016.000302
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 222/108/2020 – 27.03.2020

Operator 2928

DECIZIA CIVILĂ NR. 302
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 11.05.2020
PREȘEDINTE: RUXANDRA CODREA
JUDECĂTOR: ADINA POKKER
JUDECĂTOR: ȘTEFANIA EMANUELA POPESCU
GREFIER: DIANA CREȚU

S-a luat în examinare plângerea promovată de petenta Black Light SRL, împotriva deciziei nr. 44/C9/2756 din data de 10.01.2020 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații Municipiul Arad Danina Star SRL.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se constată lipsa părților.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care instanța, analizând actele și lucrările dosarului, văzând că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

În deliberare, constată următoarele:

Prin decizia nr. 44/C9/2756 din data de 10.01.2020, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a admis în parte contestația depusă de Danina Star SRL, în contradictoriu cu Municipiul Arad și a anulat raportul procedurii nr. 97329/16.12.2019, precum și comunicările corespunzătoare, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Black Light SRL și stabilirea ofertei câștigătoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor expuse în motivare, a prevederilor legale, precum și a documentației de atribuire.

Pentru a hotărî astfel, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut următoarele:

În vederea încheierii Acordului-cadru de servicii de estimare-evaluare a imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad, cod CPV 71324000-5 - Servicii de estimare (Rev. 2), Municipiul Arad, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015398/25.09.2019.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 1.270.472 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.11.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta Black Light SRL a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din adresa nr. 97548/17.12.2019, care cuprinde rezultatul procedurii, Danina Star SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiune în sumă de 6.351,38 lei, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205984534/1 eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Brașov, la data de 27.12.2019.

Trecând la analiza contestației, cu referire la critica legată de faptul că ofertanta Black Light SRL, declarată câștigătoare, nu deține toate abilitările necesare întocmirii documentațiilor de evaluare, respectiv autorizarea ANEVAR, precum și calitatea de membru corporativ, Consiliul a reținut că prin fișa de date, pct. III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor, s-au precizat următoarele: „1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Informațiile trebuie să fie reale/actuale la momentul prezentării. Pentru această cerință, modalitatea de îndeplinire va fi: completarea DUAE în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016, urmând ca certificatul constatator emis de ONRC sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele emise într-o altă limbă vor fi însoțite de traducere autorizată în limba română. DUAE se va încărca în SEAP semnat cu semnătura electronică extinsă”.

Mai mult, s-a reținut că în fișa de date, la pct. III.2.2 Executarea contractului este supusă altor condiții speciale, s-au precizat următoarele: „Serviciile pot fi prestate doar de persoane fizice sau juridice autorizate în domeniul efectuării de verificări de evaluări (expertize) care dețin calitatea de membru A.N.E.V.A.R în conformitate cu prevederile OUG 24/2011”.

În caietul de sarcini s-au precizat, la pct. 3 Obligațiile prestatorului, arătându-se că „Prestatorul se obligă să efectueze serviciile pentru evaluarea imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad. Serviciile de evaluare vor fi prestate de către evaluatori având calitatea de membru ANEVAR” - alin. (1), „Prestatorul va prezenta documente privind dovada efectuării cursurilor de specialitate și absolvirea acestora cu diplomă și ștampilă, precum și dovada că este membru ANEVAR conform OG nr. 24/2011 (legitimăție vizată 2019)” - alin. (4) și la pct. 8 Legislație „Achiziționarea serviciilor de estimare - evaluare a imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad se va face cu respectarea strictă a: ... OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor ...”.

În aceste condiții, Consiliul a considerat incidente următoarele prevederi din OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor:

- art. 2 Activitatea de evaluare poate fi desfășurată de orice persoană care are calitatea de evaluator autorizat. (2) Prin evaluare, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege activitatea de estimare a valorii, materializată într-un înscris, denumit raport de evaluare, realizată în conformitate cu standardele specifice acestei activități și cu deontologia profesională de un evaluator autorizat. (3) Evaluatorul autorizat este persoana care a dobândit această calitate după parcurgerea etapelor reglementate de prezenta ordonanță. (4) Rapoartele de evaluare se elaborează la solicitarea oricărei persoane fizice sau juridice, de drept public ori privat.

- art. 12 alin. (1) Activitatea de evaluare poate fi desfășurată numai de persoanele ce au calitatea de evaluator autorizat, dobândită în condițiile prezentei ordonanțe, care sunt înscrise în Tabloul Asociației și dovedesc aceasta cu legitimăția de membru sau autorizația valabilă la data evaluării.

Tabloul Asociației se publică anual în Monitorul Oficial al României, Partea I. (2) Informațiile și datele care se înscriu în Tabloul Asociației vor fi stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare al Asociației. Tabloul Asociației cuprinde o secțiune dedicată evaluatorilor autorizați inactivi.

- art. 14 Asociația are în componența sa următoarele categorii de membri, evaluatori autorizați: a) membri stagiați, persoane fizice; b) membri titulari, persoane

fizice; c) membri acreditați, persoane fizice; d) membri corporativi, persoane juridice; e) membri Inactivi; f) membri de onoare.

- art. 20 Pot desfășura activitate de evaluare și persoanele juridice cu sediul în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, membri corporativi ai Asociației. (2) Pentru dobândirea calității de membru corporativ, persoana juridică trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă ca obiect de activitate exercitarea profesiei de evaluator autorizat;

b) «abrogat» majoritatea acționarilor sau asociaților să fie evaluatori autorizați și să dețină majoritatea acțiunilor sau a părților sociale;

c) cel puțin un membru al consiliului de administrație sau administratorul unic al societății reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să dețină calitatea de evaluator autorizat;

d) să fie beneficiară a unui contract de asigurare de răspundere civilă profesională pentru activitatea de evaluare;

e) să achite taxa de înscriere în Asociație în cuantumul și la termenele stabilite de Consiliul director.

(3) Condițiile prevăzute la alin. (2) lit. a) -d) trebuie îndeplinite pe toată perioada deținerii calității de membru corporativ. (4) Membrul corporativ va achita cotizația anuală în cuantumul și la termenele stabilite de Consiliul director. (5) Calitatea de membru corporativ se dovedește cu autorizația eliberată de Asociație.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertanta Black Light SRL, s-a constatat că, pentru a face dovada că serviciile de evaluare vor fi prestate de către evaluatori având calitatea de membru ANEVAR conform OG nr. 24/2011, ofertanta a prezentat următoarele documente:

- Certificat ANEVAR nr. 4581/08.08.2008 eliberat pentru domnul Vereb Andrei Eugen care evidențiază că a absolvit cursul de formare profesională pentru EXPERT EVALUATOR DE PROPRIETĂȚI IMOBILIARE;

- Legitimația ANEVAR nr. 17058 pentru domnul Vereb Andrei Eugen.

Având în vedere obiectul acordului-cadru care se va încheia - servicii de estimare-evaluare a imobilelor, prevederile documentației de atribuire, precum și legislația incidentă mai sus redată, Consiliul a considerat că documentele prezentate de ofertanta câștigătoare nu sunt suficiente pentru desfășurarea în condiții de legalitate a acestor servicii.

Astfel, s-a apreciat că, fiind persoană juridică și participând în această calitate la procedura de atribuire în cauză, pentru a desfășura în mod legal serviciile care fac obiectul acordului - cadru, Black Light SRL trebuia să facă dovada că este membru corporativ.

Consiliul a observat că pot efectua servicii de estimare-evaluare imobile atât persoanele fizice, cât și cele juridice, dar a apreciat că, în condițiile în care la procedură participă o persoană juridică, este necesar să se facă dovada că este persoană autorizată ANEVAR - membru corporativ, căci operatorul economic care va presta serviciile în cazul de față și care a depus oferta este Black Light SRL.

S-a mai reținut că, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: lit. gg) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire; hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire ... jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori

prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.

S-a subliniat că în procedura în cauză, potrivit propunerii tehnice a Black Light SRL, toate serviciile vor fi prestate de aceasta, în calitate de semnatară a acordului - cadru.

Faptul că există un evaluator certificat ANEVAR, domnul Vereb Andrei Eugen, care va presta serviciile de estimare-evaluare, nu înseamnă, potrivit aprecierii Consiliului, că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire și a legislației aplicabile pentru desfășurarea în mod legal a serviciilor.

Consiliul a concluzionat că ofertantul câștigător, Black Light SRL, nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și cea privind prestarea serviciilor de către persoane autorizate (în cazul de față persoana juridică), că în activitatea de evaluare, autoritatea contractantă verifică îndeplinirea criteriilor de calificare de către operatorul economic, nu de către evaluatorul nominalizat și că, astfel cum a susținut și achizițoarea, serviciile pot fi prestate atât de persoane fizice, cât și de persoane juridice, însă la procedura analizată participant este operatorul economic persoană juridică Black Light SRL.

S-a avut în vedere și faptul că, potrivit Certificatului ONRC nr. 2252142, Black Light SRL nu este autorizată cu cod CAEN 6831 Agenții imobiliare (care cuprinde și serviciile de evaluare a bunurilor imobiliare), ca activitate principală, ca activitate secundară, desfășurată la sediul principal sau la sediile secundare/sunetele de lucru.

Conform descrierii codului CAEN 7490 Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a., prezentate de societatea contestatoare, acesta înglobează și activitățile de evaluare, altele decât pentru bunurile imobiliare și asigurări (pentru antichități, bijuterii etc.).

S-a considerat de interes și punctul de vedere exprimat de ANEVAR în privința modului în care se poate desfășura activitatea de evaluare în România de către persoane juridice, combătut de achizițoarea „... punctul de vedere al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România este acela potrivit căruia din actele normative menționate mai sus rezultă cu evidență faptul că o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ. Subliniem faptul că acest punct de vedere nu vizează persoanele fizice autorizate sau alte astfel categorii fără personalitate juridică”.

Raportat la situația analizată, s-au considerat incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 în conformitate cu care „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cât privește solicitarea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale, aceasta a fost respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că atribuții în acest sens sunt prevăzute în sarcina autorității contractante.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a efectuat, cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei Black Light SRL, în condițiile în care ofertanta nu îndeplinește prevederile legale și cerințele impuse pentru a desfășura în condiții de legalitate serviciile de evaluare care fac obiectul acordului - cadru, s-a admis, în parte, contestația și s-a dispus reevaluarea acestei oferte.

Împotriva acestei decizii a promovat plângere (greșit intitulată „Contestație”) la data de 23.01.2020 petenta SC Black Light SRL, înregistrată la Tribunalul Arad sub nr. 222/108/2020.

Prin plângerea promovată, Black Light SRL a solicitat anularea deciziei CNSC și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, precum și stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cu cheltuieli de judecată. S-a solicitat, totodată, suspendarea tuturor demersurilor ce rezidă din decizia atacată, până la soluționarea definitivă a plângerii.

În motivare, s-a arătat că petenta a înaintat o ofertă pentru prestarea de servicii de evaluare – estimare a imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad, în cadrul procedurii de atribuire a Acordului - cadru de servicii de evaluare – estimare a imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad, cod CPV 71324000-5 – Servicii de estimare, oferta sa fiind declarată câștigătoare, că în mod netemeinic CNSC a considerat că aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și de prestare a serviciilor, în condițiile în care în caietul de sarcini, în fișa de date a achiziției, la pct. III. 2.1. b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, nu s-a inclus cerința ca operatorii economici interesați să fie membri autorizați ANEVAR și să facă dovada deținerii autorizațiilor atât ca persoane fizice, cât și ca persoane juridice, specificându-se doar că serviciile vor fi prestate doar de persoane fizice sau juridice autorizate în domeniul efectuării de evaluări (expertize) care dețin calitatea de membru ANEVAR în conformitate cu prevederile OUG nr. 24/2011.

Se susține că în mod greșit prin decizia CNSC s-a reținut că oferta depusă de petentă nu ar respecta cerințele caietului de sarcini întrucât, potrivit certificatului ONRC nr. 2252142, aceasta nu ar fi autorizată cu cod CAEN 6831 Agenției imobiliare, arătându-se că în menționatul caiet de sarcini nu s-a impus în mod expres cerința ca participanții persoane juridice să dețină autorizație de evaluator – membru corporativ, că o atare condiție trebuia precizată explicit, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca serviciile să fie prestate de un astfel de operator, că prin decizia CNSC au fost modificate condițiile impuse de achizitor în documentația de atribuire, stabilindu-se astfel cerințe discriminatorii între participanții la procedura de atribuire, căci s-a impus verificarea unor condiții nesolicitate la publicarea anunțului de participare în SEAP.

Se subliniază că în caietul de sarcini s-a precizat doar că serviciile de evaluare – estimare a imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad vor fi prestate de evaluatori având calitatea de membru ANEVAR, această cerință fiind dovedită de către ambii ofertanți, aceștia înaintând în cadrul ofertelor documente care atestă că menționatele servicii vor fi executate de persoane astfel autorizate și care dețin legitimații vizate pentru anul 2019.

Totodată, s-a arătat că autoritatea contractantă a acceptat prezentarea oricăreia dintre cele 3 tipuri de autorizații ANEVAR/UNEVAR, cerința nefiind limitată la membri corporativi autorizați ANEVAR, căci o atare cerință ar fi restrictivă, permițând participarea în procedură doar a membrilor corporativi, cu restricționarea dreptului la muncă al persoanelor autorizate ca membri titulari/acreditați, precum și că oferta prezentată de petentă îndeplinește în întregime cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini), în ce privește partea tehnică și financiară.

Sunt combătute considerentele expuse în motivarea CNSC referitoare la conținutul certificatului ONRC nr. 2252142, arătându-se că, raportat la obiectul acordului – cadru ce face obiect al procedurii de atribuire, este lipsit de relevanță faptul că în cuprinsul acestui document nu este inclus, în obiectul de activitate al societății, un cod CAEN distinct pentru exercitarea profesiei de evaluator autorizat.

Se subliniază că soluția din decizia CNSC este vătămătoare pentru petentă, întrucât aceasta face imposibilă participarea sa la procedură și, mai ales, atribuirea acordului – cadru, deși oferta sa fusese declarată câștigătoare, motiv pentru care se

solicită anularea deciziei și suspendarea efectelor acesteia până la soluționarea definitivă a plângerii.

La data de 17.02.2020, petenta a depus la doar note scrise, prin care a învederat că revine Curții de Apel Timișoara competența materială de soluționare a plângerii, reiterând solicitările și motivele expuse în cererea inițială.

Prin întâmpinarea depusă la dosar la data de 10.02.2020, intimata SC Danina Star SRL a invocat excepția de necompetență materială a Tribunalului Arad în soluționarea plângerii, excepția lipsei calității procesuale pasive a CNSC, iar pe fondul cauzei s-a susținut că plângerea este nefondată, decizia CNSC atacată fiind legală și temeinică.

La rândul său, a formulat întâmpinare în cauză autoritatea contractantă Municipiul Arad, care a invocat excepția necompetenței materiale a Tribunalului Arad, pe fondul cauzei solicitând admiterea plângerii, motivat de faptul că, raportat la conținutul caietului de sarcini, activitatea de evaluare pentru care urmează a fi achiziționate serviciile poate fi efectuată atât de persoane fizice, cât și de persoane juridice, nefiind impusă condiția ca ofertantul să fie un anumit tip de membru autorizat ANEVAR, întrucât o atare cerință ar fi avut caracter restrictiv.

Cât privește obiectul de activitate al petentei, se susține că nu există un cod CAEN distinct pentru exercitarea profesiei de evaluator autorizat, astfel încât s-a impus cerința ca operatorii persoane juridice care participă la procedură să aibă ca obiect de activitate cel puțin unul din următoarele coduri CAEN: 7022 Activități de consultanță pentru afaceri și management; 7490 Alte activități profesionale, științifice și tehnice; 6831 Agenții imobiliare; 6920 Activități de contabilitate și audit financiar, consultanță în domeniul fiscal; 6621 Activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor. Or, în condițiile în care petenta SC BLACK LIGHT SRL are în obiectul de activitate codurile CAEN 7022 și 7490, s-a considerat că îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Intimata opinează că limitarea participării la procedură la membrii corporativi implică o restricționare contrară dispozițiilor legale, motiv pentru care consideră nelegală decizia CNSC.

Prin sentința civilă nr. 98/18.02.2020, Tribunalul Arad și-a declinat competența materială de soluționare a cererilor formulate de petenta Black Light SRL în favoarea Curții de Apel Timișoara, unde cauza a fost înregistrată sub același număr la data de 27.03.2020.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată prin întâmpinare de intimata Danina Star SRL, cât și de Consiliu însuși, Curtea constată că este lipsită de obiect, urmând a o respinge.

Se observă că în plângerea adresată instanței (greșit intitulată „Contestație”), petenta nu a indicat CNSC ca fiind unul dintre intimații în contradictoriu cu care a înțeles să fie judecată cererea sa, o atare calitate fiind indicată doar în ce o privește pe Danina Star SRL, contestatoarea care a sesizat Consiliul, precum și pe autoritatea contractantă.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost citat din eroare de către Tribunalul Arad, deși petenta nu a înțeles să îl includă în cadrul procesual, context în care a fost invocată excepția de către Consiliu, cât și de către intimata Danina Star SRL.

Constatând însă că în cauză CNSC nu a fost chemat în judecată, neavând deci calitatea de intimat, Curtea reține că nu este necesar a se verifica dacă în persoana acestuia se cumulează calitatea de intimat cu cea de subiect pasiv în raportul juridic dedus judecătii, respectiv, dacă acesta are calitate procesuală pasivă, excepția invocată fiind lipsită de obiect.

În consecință, această excepție va fi respinsă fără a fi analizate argumentele invocate în susținerea sa, urmând a se proceda la analizarea în fond a plângerii, astfel cum a fost aceasta întocmită, în contradictoriu cu intimații indicați în cuprinsul său.

Analizând plângerea promovată, Curtea reține următoarele:

Susținerile din cuprinsul plângerii sunt nefondate în întregime.

Sunt în vădită contradicție cu actele din dosarul achiziției publice alegațiile petentei potrivit cărora în documentația de atribuire a Acordului - cadru de servicii de evaluare – estimare a imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad, cod CPV 71324000-5 – Servicii de estimare nu ar fi fost stabilită cerința de calificare ca operatorii economici ofertanți să fie membrii autorizați ANEVAR, precum și să facă dovada autorizării menționate, atât ca persoane fizice, cât și ca persoane juridice.

În fapt, astfel cum cu temei a reținut Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în decizia sa, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor, s-au precizat următoarele: „1. Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență ..., precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”.

De asemenea, se constată că în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2 „Executarea contractului este supusă altor condiții speciale”, s-a precizat că „serviciile pot fi prestate doar de persoane fizice sau juridice autorizate în domeniul efectuării de verificări de evaluări (expertize) care dețin calitatea de membru A.N.E.V.A.R în conformitate cu prevederile OUG 24/2011”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la pct. 3 „Obligațiile prestatorului”, s-a arătat că „Prestatorul se obligă să efectueze serviciile pentru evaluarea imobilelor din patrimoniul Municipiului Arad. Serviciile de evaluare vor fi prestate de către evaluatori având calitatea de membru ANEVAR”.

În atari condiții, nu pot fi acceptate susținerile petentei potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi cerit în mod expres în documentația de atribuire ca serviciile ce urmează a fi achiziționate să fie prestate de către persoane juridice autorizate ANEVAR. În mod evident această cerință a fost expusă în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini în egală măsură atât pentru prestatori persoane fizice, cât și pentru persoane juridice.

Contrar afirmațiilor petentei, Curtea constată că, impunând cerința ca prestatorul serviciilor să fie persoană fizică sau juridică autorizată în domeniul efectuării de verificări de evaluări și să dețină calitatea de membru ANEVAR, în conformitate cu prevederile OUG nr. 24/2011, autoritatea contractantă a stabilit, inclusiv pentru persoanele juridice, condiția ca acestea să fie autorizate ANEVAR și membre ANEVAR, ceea ce, raportat la prevederile art. 14 din OUG nr. 24/2011, atrage implicit cerința ca acestea să fie membri corporativi.

Aceasta deoarece, potrivit art. 14 din menționata ordonanță, ANEVAR are în componența sa evaluatori autorizați persoane fizice (membri stagiați, membri titulari, membri acreditați, membri de onoare etc.), dar și persoane juridice, desemnate sub denumirea de membri corporativi.

În alți termeni, persoanele juridice nu pot fi membre ANEVAR decât sub titulatura de membri corporativi, termenul desemnând în fapt tocmai ficțiunea juridică pe care o reprezintă o persoană juridică, respectiv, o corporație.

Revenind la cerința din fișa de date a achiziției, care impune prestarea serviciilor doar de către persoane fizice sau juridice care dețin calitatea de membru ANEVAR, în conformitate cu prevederile OUG nr. 24/2011, Curtea conchide că, pentru ipoteza ofertantului persoană juridică, aceasta includea cerința de a fi membru corporativ, singura

calitate în care o persoană juridică poate fi membră a Asociației. Așadar, discordant celor înfățișate în plângere de către SC Black Light SRL, Curtea reține că a fost impusă expres în documentația de atribuire cerința ca ofertanții persoane juridice să fie membri autorizați ANEVAR, implicit, membri corporativi.

Nu pot fi primite așadar nici susținerile petentei potrivit căroră achizitorul ar fi avut obligația de a preciza expres în documentația de atribuire cerința ca serviciile ce urmează a fi achiziționate să fie prestate de evaluatori membri corporativi, pe de-o parte, în considerarea faptului că o atare specificație ar fi avut caracter restrictiv, excluzând participarea la procedură a evaluatorilor persoane fizice, iar pe de altă parte, având în vedere faptul că această cerință a fost în fapt precizată expres prin solicitarea ca serviciile să fie prestate de persoane fizice sau juridice autorizate și care dețin calitatea de membru ANEVAR, în conformitate cu prevederile OUG nr. 24/2011, care, astfel cum s-a arătat deja, atribuie calitatea de membru ANEVAR persoanelor juridice, doar sub denumirea de membri corporativi.

Urmează a fi înlăturate așadar alegațiile petentei potrivit căroră CNSC ar fi modificat, prin soluția adoptată, cerințele impuse prin caietul de sarcini, aceste condiții fiind specificate, după cum s-a ilustrat mai sus, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, în mod nediscriminatoriu, atât pentru ofertanții persoane fizice, cât și pentru operatorii economici persoane juridice.

Sub acest aspect, trebuie observat că petenta, iar în egală măsură, și autoritatea contractantă, se află în confuzie cu privire la identitatea persoanei care urmează să presteze serviciile ce fac obiect al acordului-cadru, apreciind, în mod cu totul nefondat, că, în ipoteza în care oferta este formulată de o persoană juridică, aceasta nu ar trebui să respecte cerința de a fi membru ANEVAR (implicit, membru corporativ), întrucât lucrările implicate de prestarea serviciilor ar fi oricum elaborate de persoane fizice din cadrul operatorului economic ofertant, care sunt autorizate și membre ANEVAR, respectându-se astfel cerințele din documentația de atribuire.

O atare interpretare este în mod vădit incorectă, raportat la prevederile art. 3 alin. 1 lit. jj), coroborat cu art. 3 alin. 1 lit. gg) și lit. o) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii, operatorul economic care se angajează juridic prin depunerea ofertei, în cadrul procedurii de atribuire, urmează să devină parte în contractul de achiziție, respectiv, urmează să presteze acele servicii.

Așadar, atunci când oferta este elaborată și înaintată de un operator persoană juridică, serviciile urmează a fi prestate de către acesta, aceeași persoană fiind ținută și să răspundă juridic de modul de executare a obligațiilor contractuale. Prin urmare, în persoana acestuia trebuie să se verifice toate cerințele de calificare și toate condițiile care privesc capacitatea de exercitare a activității profesionale ori de desfășurare a activității pe care o implică executarea contractului. Trebuie astfel dedus că, în speță, cerința stabilită în fișa de date și în caietul de sarcini, ca serviciile de evaluare să fie prestate de evaluatori autorizați ANEVAR, care dețin calitatea de membru ANEVAR, trebuie să se verifice raportat la persoana juridică ofertantă, iar nicidecum la unul sau altul din angajații acesteia, astfel cum consideră în mod eronat petenta.

Este adevărat că, chiar în cazul în care contractul este atribuit unei persoane juridice, realizarea lucrărilor de specialitate pe care le implică prestarea serviciilor de evaluare se face de către persoane fizice având pregătirea profesională și specializarea necesară, însă această împrejurare se datorează faptului că persoanele juridice sunt simple ficțiuni juridice, care se înființează potrivit legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop, fiind însă formate prin asocierea unor persoane fizice, care înțeleg să își folosească în comun resursele financiare și profesionale, pentru atingerea scopului astfel propus.

În alți termeni, persoanele juridice nu sunt entități care, în sine, să poate desfășura o activitate economică în absența persoanelor fizice care le compun, însă, raportat la dispozițiile legale care privesc încheierea și executarea contractelor de achiziție publică, relevanță prezintă nu persoanele fizice care vor realiza efectiv operațiunile implicate de prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, ci entitatea care se obligă din punct de vedere juridic la încheierea contractului și, anterior, înțelege să se oblige juridic prezentând oferta de încheiere a aceluși contract.

Cum în speță manifestarea voinței de a se obliga juridic prin încheierea acordului-cadru provine de la persoana juridică ce a formulat oferta, respectiv, SC Black Light SRL, este corect a se considera că aceasta este operatorul economic ce se angajează să presteze serviciile în executare a contractului eventual încheiat, astfel încât în persoana sa trebuie să se verifice toate condițiile stabilite în documentația de atribuire în vederea încheierii aceluși contract.

Nu prezintă, deci, relevanță împrejurarea că în cadrul persoanei juridice ofertante există angajați persoane fizice autorizate ANEVAR, care dețin calitatea de membru ANEVAR, atâta timp cât însuși ofertantul nu îndeplinește această cerință, stabilită expres în documentația de atribuire, atât pentru persoanele fizice, cât și pentru persoanele juridice.

În mod corect așadar s-a reținut în decizia CNSC că titularul ofertei declarate câștigătoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și cea privind prestarea serviciilor de către persoane autorizate, impunându-se astfel respingerea plângerii promovate ca nefondată.

În aplicarea art. 453 Cod pr. civilă, se va lua act de faptul că petenta se află în culpă procesuală, astfel încât va fi respinsă cererea sa de acordare a cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

Respinge plângerea promovată de petenta SC Black Light SRL, cu sediul în Timișoara, str. Virtuții nr. 1, jud. Timiș, împotriva deciziei nr. 44/C9/2756 din data de 10.01.2020, pronunțată în dosarul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2756/2020, în contradictoriu cu intimații Municipiul Arad, cu sediul în Arad, b-dul Revoluției nr. 75, jud. Arad, și Danina Star SRL cu sediul în vederea comunicării actelor de procedură în Brașov, str. Moldovei nr. 16, jud. Brașov la SCA „Schiau Prescure, Teodorescu, Crișan”.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată azi 11.05.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte
RUXANDRA CODREA

Judecător
ADINA POKKER

Judecător
ȘTEFANIA EMANUELA POPESCU

Grefier
DIANA CREȚU



RED/R.C./11.05.2020

TEHNORED/D.C./11.05.2020 – 5 exemplare

